

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

**FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK**

1

Regionalni centar Osijek

Lorenza Jägera 1, 31000 Osijek

23-02-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 110-02/17-06/13

UR. BROJ 04-06-17-15

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku

Poslovni broj spisa: St-25/2017

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

MGP d.o.o. za trgovinu

OIB 89867890534

Adresa / sjedište

Čakovec, Republike Italije 2

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Candor d.o.o.

OIB 92910003084

Adresa / sjedište

Valpovo, A. Šenoe 89

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Osijeku Povrv-12/2013, Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6223/2013

Iznos dospjele tražbine 101.152,77 (kn)

Glavnica 101.152,77 (kn)

Kamate - (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Klauzula pravomoćnosti/ovršnosti Povrv-12/2013-4, Presuda Trgovačkog suda u Osijeku Povrv-12/2013, Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-6223/2013, Salda konti kartica za razdoblje 01.01.2012. do 31.12.2012., Saldakonti kartica za razdoblje 01.01.2016. do 13.02.2017. za konto 12800 i konto 22001,

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / ~~NE~~ za iznos 101.152,77 (kn)

Naziv ovršne isprave

Klauzula pravomoćnosti/ovršnosti Povrv-12/2013-4, Presuda Trgovačkog suda u Osijeku Povrv-12/2013, Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-6223/2013

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

U Čakovcu, 17.02.2017.

Potpis vjerovnika

MGP d.o.o. za trgovinu

direktorica

Maja Bakač, dipl. oec.



Povrv-12/2013

Vrijeme ispisa: 10.11.2016. 12:53

eSpis

REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI**Oznaka odluke:**

Povrv-12/2013-54

Vrsta odluke:

Presuda - povodom platnog naloga

Donositelj:

Vesna Schiller

Datum pravomoćnosti:

21.10.2015.

Datum ovršnosti:

17.12.2015.

Napomena**pravomoćnosti/ovršnosti:**

Presuda pravomoćna 21.10.2015 i ovršna 17.12.2015 u dijelu točke I izreke

u odnosu na glavni dug u iznosu od 103.125,00 kn sa zateznom kamatom

tekućom od 26.06.2012 do isplate po stopi od 12 % godišnje ,a u slučaju

promjene eskontne stope HNB uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te za trošak ovršnog

postupka u iznosu od 4.851,56 kn sa zateznom kamatom tekućom od 31. 07.2012 do isplate prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila

zadnjeg

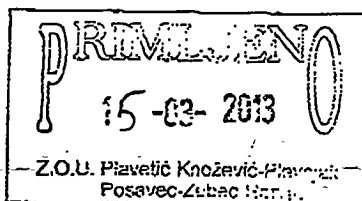
dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena i u točki III izreke



Upraviteljica sudske pisarnice
Jadranka Ratkaj



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU



17 Povrv-12/13-4

PRESUDA

Trgovački sud u Osijeku, u ime Republike Hrvatske po sucu pojedincu mr.sc. Mirjani Baran, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Vesne Schiller, u pravnoj stvari tužitelja **MGP d.o.o. Čakovec, Republike Italije 2**, zastupano po punomoćnicima Ivici Plavetić i dr., u Zajedničkom odvjetničkom uredu Plavetić, Knežević, Plevnjak, Kriković i Vujić iz Čakovca, R. Boškovića 28, protiv tuženika **CANDOR d.o.o. Valpovo, Augusta Šenoe 89**, radi **103.125,00 kn**, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 26. veljače 2013., u nazočnosti punomoćnika tužitelja a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 13. ožujka 2013. godine

presudio je

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca, Valenta Morandinijsa 13, posl. br. Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. godine kojim je naloženo tuženiku CANDOR d.o.o. Valpovo, Augusta Šenoe 89, da tužitelju MGP d.o.o. Čakovec, Republike Italije 2, ~~u roku 8 dana plati iznos od 103.125,00 kn~~ (slovima: stotritisućestodvadesetpetkuna) sa zateznom kamatom ~~tekućom od 26. lipnja 2012.~~ godine do isplate po stopi od 15% godišnje a u slučaju promjene zatezne kamate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena,

- kao i da naknadi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od ~~4851,56 kn~~ (slovima: četiritisućeosamstopeidesetjednaka i pedesetšestlipa) sa zateznom kamatom ~~tekućom od 31. srpnja 2012.~~ godine prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena te se tužbeni zahtjev usvaja.

II Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca, Valenta Morandinijsa 13, posl. br. Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. godine u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju u

roku 8 dana plati trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.931,25 kn (slovima: tisućdevestotridesetjednaka i dvadesetpetlpa) sa pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 31. srpnja 2012. do isplate pa se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tuženiku, naknaditi tužitelju, trošak parničnog postupka u iznosu od ~~6.250,00 kn~~ (slovima: šesttisućadvjestopedesetkuna) u roku 8 dana.

IV Odbija se zahtjev tužitelja, za naplatu troška parničnog postupka u iznosu od 4.870,31 kn (slovima: četiritisućosamstosedamdesetkuna i tridesetjednalpa) kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika podnio prijedlog za ovrhu radi naplate iznosa od 103.125,00 kn sa pripadajućim zateznim kamata i troškom ovršnog postupka. Javni bilježnik Sanda Jalšovec iz Čakovca, Valenta Morandinića 13, donijela je rješenje o ovrši na temelju vjerodostojne isprave posl. br. Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. Po prigovoru tuženika postupak je rješenjem Općinskog suda u Valpovu posl. br. 2 Ovr-539/12-5 od 19. listopada 2012. godine nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Tužitelj navodi da je dana 26. lipnja 2012. godine tuženiku uplatio iznos od 103.125,00 kn, a sve prema uvjetima iz ponude tuženika br. 134 od istog dana, a kojom ponudom se tuženik, za spomenuti iznos, do 28. lipnja 2012. godine obvezao tužitelju isporučiti 25.000 kg sojine sačme. Također ističe da tuženik svoju obvezu nije ispunio, čak niti po opomeni tužitelja kojom je upozoren da će ugovor biti raskinut ukoliko se obvezan ne izvrši do 26. srpnja 2012. godine, te je stoga tužitelj raskinuo ugovor a robu nabavio od drugog dobavljača.

Tuženik u prigovoru na rješenje o ovrši prvenstveno prigovara izvodu otvorenih stavaka navodeći kako isto ne predstavlja vjerodostojnu ispravu jer je ovjerena od strane tužitelja a ne i od strane tuženika. Također ističe da je poduzeće Candor d.o.o. htjelo izvršiti povrat sredstava tužitelju što je isti odbio te o čemu postoji pisana dokumentacija, kao i da je tuženik htio podmiriti kamate u nastalom periodu pa ne vidi razloga pokretanju ovršnog postupka kao i novonastalim troškovima kojim se također protivi.

U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavaka od 30.7.2012 (str 6 spisa), račun br. 332/12 od 31.7.2012. godine (str 9 spisa), račun za predujam br. 2 od 26.6.2012. (str 20 spisa), opomena pred tužbu od 23.7.2012. (str 21 spisa), potvrdu o izvršnoj transakciji od 26.6.2012. (str 22 spisa), ponudu br. 134 od 26.6.2012. (str 23 spisa).

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Predmet ovoga spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 103.125,00 kn, koji je tužitelj uplatio tuženiku prema ponudi tuženika br. 134 od 26. lipnja 2012. godine a kojom ponudom se tuženik za spomenuti iznos do 28. lipnja 2012. godine tužitelju obvezao isporučiti 25.000 kg sojine sačme.

Uvidom u potvrdu o izvršenoj transakciji koja prileži spisu (str 22 spisa) sud je utvrdio a je tužitelj prema ponudi tuženika br. 134 od 26. lipnja 2012. godine, istoga dana uplatio tuženiku iznos od 103.125,00 kn za sojinu sačmu. Također, uvidom u gore navedenu ponudu (str 23 spisa) tuženik je bio dužan do 28. lipnja 2012. godine isporučiti tužitelju 25.000 kg sojine sačme, a što nije učinio zbog čega je tužitelj raskinuo ugovor i robu nabavio od drugog dobavljača, odnosno pokrenuo predmetni postupak.

Naime, tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi ne spori da su stranke bile u poslovnom odnosu, odnosno da je od tužitelja zaprimio utuženi iznos, već ističe kako je imao namjeru izvršiti povrat sredstava tužitelju a što je tužitelj odbio, kao i da o tome posjeduje pisanu dokumentaciju. Međutim, budući da tuženik, na kome leži teret dokaza do zaključenja glavne rasprave nije dokazao da je pokušao tužitelju vratiti utuženi iznos, niti pisanom dokumentacijom, a niti je svoje naveode pokušao iznijeti na ročištu 26. veljače 2013. godine, na koje, iako uredno pozvan, nije pristupio, stoga je sud utvrdio da tužitelj ima valjalu i dospjelu tražbinu prema tuženiku u iznosu od 103.125,00 kn, pa je stoga valjalo tužbeni zahtjev u tom dijelu usvojiti i primjenom odredbe čl. 451 st. 3 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11 u daljnjem tekstu ZPP) platni nalog iz rješenja o ovrsi u tom dijelu održati na snazi.

Sud je tužitelju na utuženi iznos priznao i zatezne kamate tekuće od 26. lipnja 2012. godine odnosno od dana kada je tužitelj uplatio tuženiku utuženi iznos, a temeljem odredbe čl. 1115 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05 i 41/08 u daljnjem tekstu ZOO) tj. od dana kada je tuženik kao neposteni stjecatelj stekao iznos od 103.125,00 kn.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st.1. ZPP u vezi s čl. 155. ZPP.

Visina troška odmjerena je sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93., 87/93., 16/94., 11/96., 91/04., 37/05., 59/07., 148/09. i 142/12 dalje: Tarifa) i tarife sudskih pristojbi Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 74/95, 57/96., 137/02. i 26/03. – pročišćeni tekst, 125/11).

Sud je tužitelju priznao trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn i to na ime sastava podneska od 26. rujna 2012. godine u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 8 toč. 1), te na ime zastupanja na ročištu 26. veljače 2013. godine u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr. 9 toč. 1 Tarife) sve uvećano za pripadajući PDV od 25% u ukupnom iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42 Tarife).

Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u ukupnom iznosu od 4.870,31 kn i to na ime javnobilježničke nagrade za izdavanje rješenja o ovrsi u iznosu od 1.381,25 kn, na ime sastava prijedloga za ovrhu od 31. srpnja 2012. godine u iznosu od 2.500,00 kn, te na ime javnobilježničkog troška dostave u iznosu od 15,00 kn a sve uvećano za pripadajući PDV od 25% u ukupnom iznosu od 974,06 kn budući je navedeni trošak već sadržan u platnom nalogu sadržanom u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca, Valenta Morandinića 13, posl. br. Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. godine a koji platni nalog je sud održao na snazi kao u toč. I izreke presude.

Sud je tužitelju također priznao trošak ovršnog postupka s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 26. lipnja 2012. godine do isplate i to na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 2.500,00 kn + 25% PDV-a od 625,00 kn (Tbr. 11 toč. 1 i Tbr. 42 Tarife) te na ime javnobilježničke nagrade u iznosu od 1.381,25 kn + 25% PDV-a od 345,31 kn, a što čini ukupan trošak od 4.851,56 kn.

Sud je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 1.931,25 kn s pripadajućom zateznom kamatom i to na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi u iznosu od 250,00 kn, na ime sastava prijedloga za izvansudsku ovrhu u iznosu od 1.250,00 kn te javnobilježničke nagrade za izdavanje klauzule pravomoćnosti u iznosu od 30,00 kn sve uvećano za pripadajući PDV od 25% iz razloga što rješenje o ovrsi zbog podnošenja prigovora tuženika nije postalo pravomoćno, samim time niti ovršno, te iz istog razloga nije trebalo sastavljati prijedlog za izvansudsku ovrhu. Sud je također odbio zahtjev tužitelja za naknadu troška ovršnog postupka u iznosu od 15,00 kn s pripadajućim PDV-om od 25% na ime troška dostave iz razloga što je rješenje o ovrsi podneseno javnom bilježniku neposredno a ne putem pošte.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku, 13. ožujka 2013.

SUDAC
mr. sc. Mirjana Baran, v.r.

Viša sudska savjetnica
Vesna Schiller, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 8 dana pisano u 4 primjerka putem ovog suda.

28.03.13.

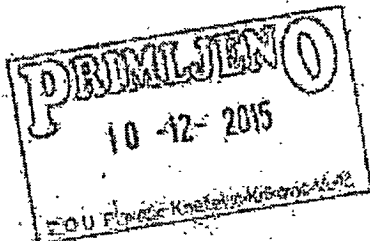


Za točnost otpisavka ovlaštenu
službenicu Danijela Speletića



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

30-11-2015



91. PZ-6223/13-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Marine Veljak, suča izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja MGP d.o.o., OIB 89867890534, Čakovec, Republike Italije 2, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Plavetić-Knežević-Plevnjak-Kriković-Vujić u Čakovcu, protiv tuženika CANDOR d.o.o., OIB 92910003084, Valpovo, Augusta Senoe 89, radi isplate iznosa od 103.125,00 kn, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-12/13-4 od 13. ožujka 2013., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2015.

presudio je

I: Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-12/13-4 od 13. ožujka 2013. u točki I. izreke u dijelu u kojem je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Sande Jalsovec iz Čakovca poslovni broj Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 103.125,00 kn (stotritisućestodvadesetpetkuna) s zateznim kamatama tekućim od 26. lipnja 2012. do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.851,56 kn (četiritisućeosamstopeidesetjednaka i pedesetšest lipa) s zateznim kamatama tekućim od 31. srpnja 2012. do isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena i u točki III. izreke.

II: Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-12/13-4 od 13. ožujka 2013. u točki I. izreke u dijelu u kojem je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Sande Jalsovec iz Čakovca poslovni broj Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju zatezne kamate tekuće na iznos od 103.125,00 kn (stotritisućestodvadesetpetkuna) od

26. lipnja 2012. do isplate po stopi višoj od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za preko pet postotnih poena i sudi:

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca poslovni broj Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju zatezne kamate tekuće na iznos od 103.125,00 kn (stotritisućestodvadesetpet kuna) od 26. lipnja 2012. do isplate po stopi višoj od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za više od pet postotnih poena te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn (tritisućestodvadesetpet kuna) te troška sudske pristojbe na odgovor na žalbu.

Obrazloženje

Presudom poslovni broj Povrv-12/13-4 od 13. ožujka 2013. Trgovački sud u Osijeku održao je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sande Jalšovec iz Čakovca poslovni broj Ovr-150/12 od 31. srpnja 2012. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju iznos od 103.125,00 kn s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. lipnja 2012. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena te mu naknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.851,56 kn s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 31. srpnja 2012. do isplate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena (točka I. izreke). Točkom II. izreke ukinut je platni nalog u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.931,25 kn s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 31. srpnja 2012. do isplate te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan. Točkom III. izreke naloženo je tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.250,00 kn, dok je točkom IV. izreke odbijen kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 4.870,321 kn.

Tako je presudio prvostupanjski sud jer je utvrdio da tuženik ne osporava da je od tužitelja primio utuženi iznos, a kako nije dokazao da ga je pokušao vratiti tužitelju, obvezao ga je na plaćanje utuženog iznosa od 103.125,00 kn s zakonskim zateznim kamatama tekućim od 26. lipnja 2012., tj. od dana kada mu ga je tužitelj uplatio na temelju odredbe čl. 1115. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; u daljnjem tekstu: ZOO). Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi s čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

84/08, 123/08, 57/11 i 148/11) i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 69/93, 87/93, 16/94, 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 i 142/12) i Tarife sudskih pristojbi koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03-pročišćeni tekst i 125/11).

Tuženik je podnio žalbu protiv presude. Iz sadržaja žalbe proizlazi da je pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu (točka I. i III. izreke) ne navodeći iz kojih žalbenih razloga je pobija. U bitnome navodi da sud nije uvažio njegovu obavijest o nemogućnosti dolaska na ročište na koji način ga je onemogućio da navode koje je isticao tokom postupka ne obrazloži i da ovaj spor riješi mirnim putem tj. nagodbom.

Tužitelj je odgovorio na žalbu. U bitnome navodi da je bespredmetno raspravljati o pitanju porasta cijene predmetne robe, nemogućnosti njene isporuke i saslušanju tuženika na te okolnosti budući da se tužbeni zahtjev odnosi samo na povrat uplaćene kupovnine zbog raskida ugovora, a što između stranaka nije sporno. Navodi i da je nejasno kako je mogao spriječiti tuženika da mu vrati uplaćena sredstva budući da je u svakom trenutku mogao taj iznos vratiti jednostavnom uplatom na njegov račun. Ističe i da je tuženik već mogao u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, a i kasnije podneskom obrazložiti na koji ga je način spriječio u povratu sredstava i da u tom pogledu predloži potrebe dokaze. Slijedom navedenog predlaže da se žalba odbije i potvrdi pobijana presuda uz naknadu troškova sastav odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn te sudske pristojbe po odmjeri suda.

Zalba je djelomično osnovana.

Nakon što je ispitao presudu u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ista pravilna i zakonita, osim djelomično u odnosu na zatežne kamate tekuće na glavnu tražbinu gdje je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Pobijana odluka nije zahvaćena nekom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Pobijanu je presudu moguće ispitati i u njoj su sadržani razlozi o odlučnim činjenicama, a ti su razlozi jasni i obrazloženi, te ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onog što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Presuda je donesena sukladno čl. 8. ZPP-a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa i obrazloženja pobijane presude proizlazi da između stranaka nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu na temelju ugovora o kupoprodaji, da je tužitelj tuženiku prema njegovoj ponudi broj 134 od 26. lipnja 2012. uplatio iznos od 103.125,00 kn za robu (sojinu sačmu); da je tuženik bio dužan tužitelju robu isporučiti do 28. lipnja 2012., a što nije učinio zbog čega je tužitelj raskinuo ugovor. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi samo

tvrdi da je tužitelju već pokušao vratiti uplaćeni iznos za robu, a da je to tužitelj odbio, a o čemu postoje isprave.

Budući da tuženik u skladu s odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a nije dostavio isprave na koje se poziva u prigovoru, a niti je predložio izvođenje kojeg drugog dokaza, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada ga je obvezao na vraćanje uplaćenog iznosa. Pri tome nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a, a na koju tuženik posebno upire u žalbi. Naime, tuženik navodi da je sud održao ročište iako je dopisom obavijestio sud o nemogućnosti dolaska na isto, na koji način ga je onemogućio u raspravljanju. Ovaj sud je uvidom u spis utvrdio da spisu ne prileži nikakav dopis kojim tuženik obavještava sud o nemogućnosti dolaska na to ročište. Međutim, čak da je tuženik i obavijestio sud o nemogućnosti dolaska na ročište, sukladno odredbi čl. 295. ZPP-a sud u slučaju izostanka koje od stranaka s ročišta može i ne mora održati to ročište. Štoviše, sukladno odredbi čl. 299. st. 3. ZPP-a tuženik je mogao i između ročišta za glavnu raspravu upućivati podneske u kojima će iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze. Stoga tijekom prvostupanjskog postupka nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

Iako je sud pravilno zaključio da je tuženik dužan tužitelju vratiti uplaćeni iznos s osnove kupoprodajne cijene, pogrešno je primijenio materijalno pravo jer se nije pozvao na relevantnu odredbu materijalnog prava, konkretno odredbu čl. 368. st. 2. ZOO-a kojom je propisano da ako je jedna stranka ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onog što je dala. Međutim, to ne utječe na pravilnost i zakonitost presude u tom dijelu jer bi u slučaju da se i pozvao na tu odredbu jednako odlučio o osnovanosti tog dijela tužbenog zahtjeva.

Nadalje, prvostupanjski sud je tuženika pravilno obvezao na isplatu zateznih kamata i to od dana kada je tuženiku uplaćen utuženi iznos, 26. lipnja 2012. Međutim, pogrešno se pozvao na odredbu čl. 1115. ZOO-a koja se primjenjuje u slučaju vraćanja zateznih kamata kod stečenog bez osnove.

U konkretnom slučaju ne radi se o stečenom bez osnove, već o osnovi koja je kasnije otpala budući da je između stranaka raskinut ugovor o kupoprodaji nakon što je tužitelj tuženiku uplatio cijenu za naručenu robu. Stoga se u tom slučaju primjenjuje odredba čl. 368. st. 5. ZOO-a kojim je propisano da u slučaju raskida ugovora strana koja vraća novac dužna je platiti zatezne kamate od dana kada je isplatu primila. Međutim, iako je prvostupanjski sud i ovdje pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, to ne utječe na zakonitost i pravilnost odluke u tom dijelu jer bi i u slučaju da je primijenio pravilnu odredbu materijalnog prava jednako odlučio o tužiteljevom pravu na zatezne kamate.

Međutim, prema stavu ovog suda zatezne kamate u visini eskonite stopie Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećano za osam postotnih poena duguje dužnik trgovac ili osoba javnog prava samo za kašnjenje u ispunjenju novčanih obveza neposredno proizašlih iz trgovačkih ugovora ili ugovora između trgovaca i osoba javnog prava (18. sjednica Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. lipnja 2013.).

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o pravu na naknadu zateznih kamata za kašnjenje u ispunjenju novčanih obveza neposredno proizašlih iz trgovačkih ugovora ili ugovora između trgovaca i osoba javnog prava, već se radi o pravu na naknadu zateznih kamata kao posljedici vraćanja novca radi raskida ugovora, to tužitelju pripada pravo na naknadu zateznih kamata po stopi sukladno odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a u visini stope koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjega dana polugodišta koje je prethodilo tekucem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena. Zahtjev tužitelja za naknadu zatezne kamate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja se određuje uvećanjem eskontne stope preko pet postotnih poena (to jest za preostala tri postotna poena) je neosnovan te ga je valjalo odbiti.

Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 2. ZPP-a djelomično odbiti tuženikovu žalbu i potvrditi pobijanu presudu (točka I. izreke ove presude), a djelomično na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a preinaciti presudu i odlučiti kao u točki II. izreke ove presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka, na koju tuženik niti ne ističe posebne žalbene razloge, također je pravilna i zakonita.

Tužitelju nije priznat trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn budući da to nije bila radnja potrebna za vođenje ovog postupka u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a, dok trošak sudske pristojbe na odgovor na žalbu nije niti određen u skladu s odredbom čl. 164. st. 2. ZPP-a (točka III. izreke ove presude).

U Zagrebu 21. listopada 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlaštení službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN

Saldakonti kartica

Kriteriji ispisa:

Za razdoblje od: 1.1.2012 do 31.12.2012

Konto: 22001

Partner: 20886

Konto: 22001 Obveze-plaćeni predjmovi R1

Partner: 20886 CANDOR d.o.o.

Dat.knj.	Temeljnica	Dnev	Partner	Poziv	DVO/Uplata	Datum VAL	Duguje	Potražuje	Saldo	Odjel	Opis
Donos:							0,00	0,00	0,00 D		
26.6.2012	12110013206	11	20886	U2-1023	26.06.2012		103.125,00	0,00	103.125,00 D		
26.6.2012	12520000406	52	20886	U2-1023	26.06.2012	26.06.2012	0,00	103.125,00	0,00 D	02	
Duguje								Potražuje	Saldo		
Ukupno partner:		20886					103.125,00	103.125,00	0,00 D		
Ukupno konto:		22001					103.125,00	103.125,00	0,00 D		
SVEUKUPNO:							103.125,00	103.125,00	0,00 D		

Saldakonti kartica

Kriteriji ispisa:

Za razdoblje od: 1.1.2016 do 17.2.2017

Konto: 12800

Partner: 20886

Konto: 12800 Potraživanja u sporu - Candor

Partner: 20886 CANDOR d.o.o.

Dat.knj.	Temeljica	Dnev	Partner	Poziv	DVO/Uplata	Datum VAL	Duguje	Potražuje	Saldo	Odjel	Opis
					Donos:		0,00	0,00	0,00 D		
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016		0,00	4.851,56	4.851,56 P		trošak ovrš.postupl
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016		0,00	6.250,00	11.101,56 P		troš.parničnog pos
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016		0,00	1.273,44	12.375,00 P		ZZK na troš.ovršn
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016	08.09.2016	4.851,56	0,00	7.523,44 P		TROŠAK OVRŠ. POST.
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016	08.09.2016	6.250,00	0,00	1.273,44 P		TROŠAK PARN. POST.
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016	08.09.2016	2.224,54	0,00	951,10 D		ZZK NA TR.OVR POS.
8.9.2016	16800003204	80	20886	12-20134	08.09.2016	08.09.2016	3.423,90	0,00	4.375,00 D		ZZK NA GLAVNI
29.9.2016	16800003603	80	20886	12-20134	29.09.2016		0,00	951,10	3.423,90 D		ZZK na troš.ovršn
29.9.2016	16800003603	80	20886	12-20134	29.09.2016		0,00	3.423,90	0,00 D		dio ZZK na glavni
30.1.2017	17100002109	10	20886	17-310117	30.01.2017		0,00	417,28	417,28 P		ZZK na glavnici
30.1.2017	17100002109	10	20886	17-310117	30.01.2017		0,00	27.239,29	27.656,57 P		ZZK na glavnici
30.1.2017	17100002109	10	20886	17-310117	30.01.2017		0,00	46,00	27.702,57 P		ZZK na glavnici
30.1.2017	17100002109	10	20886	17-310117	30.01.2017		0,00	46,00	27.748,57 P		ZZK na glavnici
30.1.2017	17100002109	10	20886	17-310117	30.01.2017		0,00	18.313,24	46.061,81 P		ZZK na glavnici
31.1.2017	17100002206	10	20886	17-310117	31.01.2017		0,00	200,00	46.261,81 P		ZZK na glavnici
31.1.2017	17100002206	10	20886	17-310117	31.01.2017		0,00	110,50	46.372,31 P		ZZK na glavnici
31.1.2017	17100002206	10	20886	17-310117	31.01.2017		0,00	296,28	46.668,59 P		ZZK na glavnici
31.1.2017	17700000204	70	20886	17-310117	31.01.2017	31.01.2017	51.726,37	0,00	5.057,78 D		
31.1.2017	17700000204	70	20886	17-310117	31.01.2017	31.01.2017	-3.423,90	0,00	1.633,88 D		ZZK 8.9.16.
1.2.2017	17100002303	10	20886	17-310117	01.02.2017		0,00	959,00	674,88 D		ZZK na glavnici
1.2.2017	17100002303	10	20886	17-310117	01.02.2017		0,00	48,76	626,12 D		ZZK na glavnici
2.2.2017	17100002400	10	20886	17-130217	02.02.2017		0,00	3,22	622,90 D		ZZK na glav 46 kn
2.2.2017	17100002400	10	20886	17-310117	02.02.2017		0,00	583,34	39,56 D		ZZK na glavnici
2.2.2017	17100002400	10	20886	17-310117	02.02.2017		0,00	42,78	3,22 P		ZZK na glav 46 kn
3.2.2017	17100002508	10	20886	17-130217	03.02.2017		0,00	59,00	62,22 P		
6.2.2017	17100002605	10	20886	17-130217	06.02.2017		0,00	59,00	121,22 P		
6.2.2017	17100002605	10	20886	17-130217	06.02.2017		0,00	143,86	265,08 P		
6.2.2017	17100002605	10	20886	17-130217	06.02.2017		0,00	6,15	271,23 P		118,00
13.2.2017	17700000301	70	20886	17-130217	13.02.2017	13.02.2017	271,23	0,00	0,00 D		13.2.17.

Duguje

Potražuje

Saldo

Ukupno partner:	20886	65.323,70	65.323,70	0,00 D
------------------------	--------------	------------------	------------------	---------------

Ukupno konto:	12800	65.323,70	65.323,70	0,00 D
----------------------	--------------	------------------	------------------	---------------

Saldakonti kartica

Kriteriji ispisa:

Za razdoblje od: 1.1.2016 do 17.2.2017

Konto: 12800

Partner: 20886

Konto: 12800 Potraživanja u sporu - Candor

Partner: 20886 CANDOR d.o.o.

Dat.knj.	Temeljnica	Dnev	Partner	Poziv	DVO/Uplata	Datum VAL	Duguje	Potražuje	Saldo	Odjel	Opis
Donos:							0,00	0,00	0,00 D		
SVEUKUPNO:						65.323,70	65.323,70	0,00 D			

Saldakonti kartica

Kriteriji ispisa:

Za razdoblje od: 1.1.2016 do 13.2.2017

Konto: 22001

Partner: 20886

Konto: 22001 Obveze-plaćeni predjmovi R1

Partner: 20886 CANDOR d.o.o.

Dat.knj.	Temeljnica	Dnev	Partner	Poziv	DVO/Uplata	Datum VAL	Duguje	Potražuje	Saldo	Odjel	Opis
					Donos:		0,00	0,00	0,00 D		
6.2.2017	17100002605	10	20886	U2-1023	06.02.2017		-111,85	0,00	111,85 P		118,00
7.2.2017	17100002702	10	20886	U2-1023	07.02.2017		-1.636,00	0,00	1.747,85 P		
7.2.2017	17100002702	10	20886	U2-1023	07.02.2017		-224,38	0,00	1.972,23 P		
13.2.2017	17800000508	80	20886	U2-1023	13.02.2017	13.02.2017	0,00	-1.972,23	0,00 D		
							Duguje	Potražuje	Saldo		
Ukupno partner:		20886					-1.972,23	-1.972,23	0,00 D		
Ukupno konto:		22001					-1.972,23	-1.972,23	0,00 D		
SVEUKUPNO:							-1.972,23	-1.972,23	0,00 D		

